



## **Casa de Ajutor Reciproc FAUR - IFN**

Bucuresti, Bd Basarabia nr 256, Sector 3,  
Tel: 255 42 88, 255 40 50; Tel/Fax 155 42 89; e-mail: info@carfaur.ro; www.carfaur.ro  
CF 9675338; Cont bancar RO08 RNCB 0079 0025 4735 0001 - BCR ag Titan

---

Subscrisa CASA DE AJUTOR RECIPROC FAUR IFN, cu sediul in Bucuresti, Bdul. Basarabia, nr.256, sector 3, Cod fiscal 9675338, prin avocat Rosca Mihaela, formulam prin prezenta:

### **RASPUNS LA**

” Opinia legala privind posibilitățile legale ale

Uniunii Naționale a Caselor de Ajutor Reciproc ale Salariaților din România  
de a asigura respectarea reglementărilor legale și/sau statutare  
în cadrul activităților desfășurate de Casele de Ajutor Reciproc ale salariaților “  
formulata de av. Mihai-Bogdan Iacob (aflata pe site-ul UNCARSR)

Inca de la inceput tinem sa invederam faptul ca denumirea documentului de “ opinie legala ” este incorecta si tinde sa duca la impresia ca este o opinie ce izvoraste din prevederile legii.

Conform Dictionarului Explicativ al Limbii Romane:

“ legal, adj.= conform prevederilor unei legi; care apartine legii “.

Corect ar fi fost ca documentul sa poarte denumirea de “ Opinie Juridica “, intrucat potrivit aceluasi dictionar

“ Juridic, adj. = referitor la drept, la legi. “

In cuprinsul in scrisului sunt analizate doua situatii juridice, referitoare la:

I. Identificarea posibilitatilor legale de actiune ale UNCARSR-ului pentru a elimina practica CAR-urilor ale salariatilor de a-si modifica statutele prin adaugarea de activitati care exced obiectului lor de activitate, asa cum prevede Legea nr.122/1996

II. Identificarea posibilitatilor legale de actiune ale UNCARG-ului pentru a determina CAR-urile salariatilor sa se afilize structurilor sale teritoriale in situatia unui refuz expres sau tacit de a da curs unei astfel de solicitari.

Atunci cand se enumara prevederile legale si/sau statutele incidente ce au fost avute in vedere la conceperea “ opiniei legale “, nu s-au avut in vedere urmatoarele:

a) **actul constitutiv si sentinta de infiintare a UNCARG-ului**, din care rezulta ca aceasta este o persoana juridica de drept privat, respectiv o federatie infiintata pe baza OG 26/2000.

In Registrul National ONG al uniunilor, la nr. 538 figureaza UNCARG inregistrata sub nr. 40/D/2000 unde, pe langa nr. inregistrat de instanta la infiintare, respectiv nr. 33/26.10.2000, sunt inregistrati si membri asociati/fondatori.

UNCARG = “federatie” -este o structura asociativa privata a CAR-urilor si uniunilor teritoriale care au infiintat-o sau care au aderat ulterior la aceasta. Initial a avut denumirea de “asociatie” iar, ulterior, si-a schimbat denumirea in “uniune nationala”, cand nu exista nici o interdictie cu privire la denumirea unei asociatii/federatie private care sa induca in eroare publicul ca ar fi a statului sau infiintata de stat, asa cum prevede astazi OG 26/2000.

Astfel, se confunda foarte usor cu uniuni infiintate prin legi speciale, respectiv “Uniunea Nationala a Notarilor Publici din Romania”, “Uniunea Nationala a Barourilor din Romania”, “Uniunea Nationala a Executorilor Judecatoresti”, “Banca Centrala Cooperatista CREDITCOOP “ care au capatat personalitate juridica in virtutea legilor de infiintare si functionare.

In opinia noastra folosirea expresa a denumirii “Uniunea Nationala a Caselor de Ajutor Reciproc ale Salariatilor din Romania” , **persoana juridica privata**, intr-o lege organica nu ar fi trebuit mentionata.

b) Decretul nr.31/1954 este, in prezent, abrogat ca urmare a intrarii in vigoare a noului Cod civil.

I. Cu privire la prima situatie juridica analizat in “ opinia legala “ si mai ales, fata de solutia propusa, anume : “ formularea unei/unor actiuni in anularea hotararilor Adunarii Generale.....prin care s-a decis extinderea obiectului de activitate, in temeiul art.23 alin.2 din O.G. nr.26/2000, motivat de incalcarea principiului specialitatii capacitatii de folosinta a C.A.R.- motiv de nulitate absoluta “, criticile noastre sunt:

Potrivit art.46 alin.1 lit.d din OG nr.26/2000, veniturile realizate din activitati economice directe sunt venituri ale asociatiilor si fundatiilor, alaturi de alte tipuri de venituri enumerate in acest text legal. Prin urmare, realizare de venituri din activitati economice directe este permisa chiar de catre legiuitor in cazul CAR-urilor.

Temeiul legal invocat in solutia propusa in “ Opinia legala”, pe care s-ar intemeia o eventuala actiune in anulare a unei hotarari a Adunarii Generale a CAR-ului este total eronata.

Astfel, art.23 alin.2 din OG nr.26/2000 statueaza:

“ Hotararile Adunarii Generale, contrare legii, actului constitutiv sau dispozitiilor cuprinse in statut, pot fi atacate in justitie de oricare dintre asociatii care nu au luat parte la adunarea generala sau care au votat impotriva si au certut sa se insereze aceasta in procesul verbal de sedinta, in termen de 15 zile de la data cand au luat la cunostiinta despre hotarare sau de la data cand a avut loc sedinta, dupa caz “.

Prin urmare, hotarararile Adunarii Generale ale CAR-urilor pot fi atacate in justitie numai de catre membrii CAR-ului respectiv, UNCAR-ul neavand calitatea procesula activa de a formula in justitie actiune in anularea acestora.

Nulitatea absoluta la care se face referire nu poate avea ca temei juridic textul legal invocat, respectiv art.23 din OG nr.26/2000.

In alta ordine de idei, hotararile Adunarilor Generale ale CAR-urilor ce vizeaza modificarea actului consitutiv si statutului sunt supuse controlului judecatoresc. Instanta de judecata, in urma analizarii actelor depuse in solutionarea unei astfel de cereri, pronunta o sentinta, ce poate fi atacata cu recurs in termen de 15 zile de la data afisarii acesteia la sediul instantei. Nedeclara recursului face ca sentinta respectiva sa devina definitiva si irevocabila, intrand sub puterea lucrului judecat.

Tot cu privire la activitatea desfasurata de o asociatie, art.14 alin.7 din Legea nr.93/2009 prevede:

“ Institutiile financiare nebancale inscrise in Registrul de evidenta pot desfasura si activitatile prevazute de legislatia speciala care le reglementeaza activitatea, precum si activitatile auxiliare legate de realizarea acestora. “

In “ Opinia legala “ exista confuzie intre scopul si obiectul de activitate.

Legea caselor de ajutor reciproc este printre putinele legi care reglementeaza atat **scopul** cat si **obiectul principal de activitate**.

Scopul este reglementat in art.1 (1) “*Casele de ajutor reciproc ale salariaților sunt asociații fără scop patrimonial, organizate pe baza liberului consimțământ al salariaților, în vederea sprijinirii și întrajutorării financiare a membrilor lor*”.

Obiectul de activitate este reglementat in art.2(1) “*Obiectul de activitate al caselor de ajutor reciproc ale salariaților îl constituie acordarea de împrumuturi cu dobândă către membrii acestora*”.

Obiectul de activitate este “principal” din punctul nostru de vedere, deoarece in legea initiala obiectul de activitate era trecut “in exclusivitate” acordarea de imprumuturi, iar in legile urmatoare modificarii si completarii acesteia s-a scos “in exclusivitate”.

Acest lucru permite CAR-urilor si desfasurarea altor activitati legate de scopul pentru care au fost infiintate si anume intrajutorarea financiara, lucru permis si de art 47-48 din OG 26/2000.

De ce UNCAR nu v-a pus la dispozitie dl.av.Mihai Bogdan Iacob, acte prin care CAR-urile erau "indrumate" sa cumpere actiuni la o societate de asigurari (lucru care s-a si intamplat) in momentul in care obiectul de activitate al CAR-urilor era "in exclusivitate acordarea de imprumuturi catre membri" ?

Acest aspect a fost sesizat si Ministerului Finantelor, care a confirmat ca nelegal aspectul sesizat si a dispus masuri corespunzatoare catre UNCAR.

Din contra, daca CAR-urile ar fi dorit sa cumpere actiuni, UNCAR avand ca obiect de activitate supravegherea si indrumarea legala pe care le invoca in statut, trebuia sa interzica cumpararea acestor actiuni invocand exclusivitatea obiectului de activitate. Atunci nu se incalca legea? Sau dispozitiile legale se respecta sau se incalca functie de interese (acest lucru o spun din proprie experienta si CAR Faur a fost membru al UNCAR).

Acesta este numai un aspect de incalcare al legii de catre UNCAR. Daca sunteti interesati, veti gasi mai multe.

Dar sa revenim la scop. Suntem de acord ca in intelesul legii speciale nu orice activitate poate avea legatura cu scopul intrajutorarii financiare. Dar sunt unele activitati pe care CAR-urile le pot desfasura si care au legatura cu intrajutorarea financiara si printe care as enumera:

- intermedierea platii facturilor de utilitati. Am citit argumentele dl.avocat, si o activitate directa ca prestator de servicii de plati nu se poate efectua, dar suntem in posesia unui punct de vedere al BNR Directia Reglementare si Autorizare (singura institutie abilitata a se pronunta in acest sens) prin care confirma ca putem oferi acest serviciu membrilor "exclusiv in calitate de agent al unui prestator de servicii de plata" conf.prevederilor art. 8, lit f) din OUG 113/2009;

- infiintarea de cabinete medicale, pompe funebre, etc. si alte servicii prin care membrii pot sa se ajute reciproc la un cost mult mai mic decat cel practicat pe piata , de ce nu poate fi incadrat ca o intrajutorare financiara?

- de asemenea se pot prevedea la scop si altele precum acte de caritate catre membri, alte forme de intrajutorare si asistenta sociala, programe destinate cresterii bunastarii personale a membrilor, alte activitati de sanatate umana, etc.

Suntem de acord ca toate aceste activitati trebuie desfasurate legal, cu avizele si autorizarile necesare, codurile CAEN corespunzatoare, etc.

Cu privire la cea de-a doua solutie propusa in rezolvarea primei situatii juridice si anume dizolvarea CAR-ului prin hotarare judecatoreasca, la cererea UNCAR-ului, cand asociatia urmareste un alt scop decat cel pentru care s-a

constituit, va trebui ca partea reclamanta sa faca dovada faptului ca asociatia ( CAR-ul salariatilor ) “ urmareste “ si nu “ are “ un alt scop decat cel din actul sau constitutiv.

**In concluzie, atata vreme cat un CAR al salariatilor desfasoara activitati economice in conditiile art.46 alin.1 lit.d din OG nr.26/2000, consimtite de catre instanta de judecata printr-o sentinta definitiva si irevocabila, nimeni si nimic nu-i poate imputa acesteia ca incalca legea.**

II. Cu privire la cea de-a doua situatie juridica, avem urmatoarele critici:

Atributul de supraveghere, precum si alte obiective mentionate in statutul UNCAR la **scopul** pentru care a fost infiintata, nu poate fi extins decat asupra membrilor asociativi ai federatiei UNCAR.

**OG 26/2000 NU prevede in niciun articol obligativitatea aplicarii unei hotarari a unei asociatii/ federatii asupra altor persoane decat a membrilor asociati, fie ca au fost sau nu prezenti, au votat sau au fost impotriva.**

In ceea ce priveste functionarea CAR-urilor fara a fi afiliate la UNCAR aceasta este perfect legala. Atat asociatiile cat si federatiile sunt infiintate *pe baza liberului consimtamant de asociere* consfintita de art 40 din Constitutia Romaniei si de art. 11 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului. A te asocia cu cineva sau la ceva este un drept si nu o obligatie.

In ceea ce priveste obligativitatea afilierei CAR-urilor la UNCAR acest lucru a fost posibil pentru o perioada scurta prin Legea nr. 135/2003.

In urma contestatiilor trimise de CAR-uri la forurile competente, deoarece aceasta lege incalca dreptul de asociere, Curtea Constitutionala ne-a dat dreptate si prin OUG 74/2003 aceasta incalcare grava a Constitutiei a fost reparata. In urma contestatiei s-a modificat numai la art 2, cuvantul “se asociaza” a fost inlocuit cu “se pot asocia”.

Motivul invocat in “ Opinia legala” ca obligativitatea CAR-urilor de a fi afiliate la UNCAR reiese si din statutul UNCAR este pueril. **Statutul UNCAR nu este lege**, acesta nu-si poate extinde sfera de influenta asupra altor entitati neafiliate.

Avocat  
Rosca Mihaela

